

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 апреля 2017 года г. Москва  
Судья Никулинского районного суда г.Москвы Шайхутдинова А.С., при секретаре Букатине И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Леуса Игоря Геннадьевича к Гвоздеву Виктору Сергеевичу, Костелецкой Вилоре Евгеньевне, Махалиной Ольге Юрьевне, Кузнецову Алексею Викторовичу, Херебаве Манане Шакроевне, Дегтяревой Ольге Ивановне о признании недействительным решения общего собрания,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просит признать недействительными решения Общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, ул. Покрышкина д.3, - проведенного в форме очно-заочного голосования в период с 19 час 00 мин. 19 октября 2016 г. по 21 час 00 мин. 31 октября 2016 г., оформленные Протоколом от 01.11.2016 года. В обосновании указано, что истец – Леус И.Г. – является собственником квартиры по адресу: г. Москва, ул. Покрышкина, д. 3, кв. 3. В многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Покрышкина, д. 3 в форме очно-заочного голосования было проведено общее собрание собственников помещений в доме. Инициатором вышеуказанного общего собрания является Гвоздев В.С. Вместе с тем, общее собрание было проведено с многочисленными нарушениями законодательства, а именно, на общем собрании отсутствовал кворум, протокол оформлен с нарушениями, а именно: в протоколе отсутствуют подписи: председателя, секретаря, председателя счетной комиссии, подписи членов счетной комиссии; отсутствует регистрационный номер, сведения о реквизитах документа, подтверждающих право собственности инициатора на принадлежащее ему помещение, и т.д. Кроме того, приложением к протоколу от 01.11.2016 года является реестр собственников, при этом дата, на которую составлен реестр, не соответствует дате совершения Общего собрания. В протоколе отсутствуют сведения о лицах, проводивших подсчет голосов на общем собрании, и их подписи. Собственники помещений в доме не были надлежащим образом извещены о проведении общего собрания, а также подсчет голосов осуществлялся с многочисленными арифметическими ошибками.

В настоящем судебном заседании представители истца исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика Гвоздева В.С. исковые требования не признал, в удовлетворении просил отказать.

Ответчики Костелецкая В.Е., Махалина О.Ю., Херебава М.Ш., Дегтярева О.И. на судебное заседание не явились, представили заявления о признании иска в связи с тем, что не принимали участия в подсчете голосов и не подписывал протокол вышеуказанного общего собрания.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Центурион» исковые требования не признал, в удовлетворении просил отказать.

Представитель Мосжилинспекции - третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, просил исковые требования удовлетворить, указав на их обоснованность.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 181.3 ГК РФ, решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Установлено, что в период с 19.10.2016 года по 31.10.2016 года проходило общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г.Москва, ул.Покрышкина, д.3, инициатором которого выступал Гвоздев В.С.

В соответствии с протоколом общего собрания от 01.11.2016 года, в голосовании приняли участие собственники 15 621, 3 кв.м. от общего числа голосов – 30 030, 8 кв.м.

Согласно статье 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документов представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию (часть 2 статьи 71 ГПК РФ).

В силу ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

В силу ч. 3 ст. 45 ЖК РФ, общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно ч. 1 ст. 46 ЖК РФ решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением предусмотренных пунктами 1 - 3.1 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в порядке, установленном общим собранием собственников помещений в данном доме.

Исходя из указанных норм права, доказательством, подтверждающим, что собрание проведено при наличии кворума, а также доказательства, свидетельствующие, что решения принимались большинством голосов от общего числа голосов, принимающих участие в собрании, являются решения собственников помещений многоквартирным домом.

Вместе с тем, исследованные в ходе судебного заседания решения собственников помещений, общей площадью 1807, 3 кв.м (собственники квартир №№ 5, 25, 32, 41, 42, 72, 98, 105, 110, 123, 168, 180, 181, 197, 203, 214, 226, 245, 255, 266) заполнены после даты окончания общего собрания. В решениях собственников квартир №№ 17, 55, 263 отсутствует дата подписания решения (общая площадь 286, 8 кв.м). В решении собственника кв.221 (площадь 104, 3 кв.м., отсутствует подпись лица, принявшего участие в голосовании). В решениях собственников квартир №91, 114, 124, 208, 246 отсутствуют сведения о лице, принявшем участие в голосовании (сумма площадей 573, 5 кв.м). В решениях собственников квартир №№ 63, 103, 14, 150, 161, 194, 224 отсутствуют сведения о документе, подтверждающем право собственности лица, участвовавшего в голосовании (площадь 684, 2 кв.м). При голосовании через представителя к решениям представителей собственников квартир №№ 4, 91, 136, 153, 201 не приложены доверенности (общая площадь 561, 3 кв.м). Таким образом, максимальное число голосов, которые могли быть положены в основу принято решения общего собрания составляет 11 708, 3 кв.м.

В соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 26.07.2011 года N 336-ПП "Об утверждении Положения о Государственной жилищной инспекции города Москвы", ст. 20 ЖК РФ, Мосжилинспекция осуществляет государственный региональный жилищный надзор.

Судом также установлено, что Мосжилинспекцией была осуществлена проверка, целью которой являлось установление факта правомерности решений принятых Общим собранием собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Москва, ул.Покрышкина, д.3, проведенного в период 18.10.2016 года по 31.10.2016 года. Проверка представленных материалов позволила выявить нарушения, свидетельствующие об оспоримости, принятых собственниками решений.

Из технического паспорта, представленного Савеловским ТБТИ следует, что общая площадь квартир составляет 27 246, 2 кв.м, нежилых помещений – 15 402, 2 кв.м, что в целом составляет 42 648, 4 кв.м.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что в собрании, в нарушение ч.3 ст.45 ЖК РФ, участвовало менее 50% голосов, необходимых для обеспечения кворума на собрании. В связи с чем, решение, оформленное протоколом от 01.10.2016 года, в силу ст.181.5 ГК РФ, является недействительным.

В соответствии с ч.1 ст.46 ЖК РФ, решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Решения и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются официальными документами как документы, удостоверяющие факты, влекущие за собой юридические последствия в виде возложения на собственников помещений в многоквартирном доме обязанностей в отношении общего имущества в данном доме, изменения объема прав и обязанностей или освобождения этих собственников от обязанностей, и подлежат размещению в системе лицом, инициировавшим общее собрание. Копии решений и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме подлежат обязательному представлению лицом, по инициативе которого было созвано общее собрание, в управляющую организацию, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива не позднее чем через десять дней после проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

С учетом установленных обстоятельств, можно прийти к выводу, что оспариваемый протокол от 01.11.2016 года общего собрания собственников помещений многоквартирного дома не соответствует требованиям п. 5 ст. 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации в совокупности с положениями ст. 46 и 47 Жилищного кодекса Российской Федерации. В

представленном протоколе не указаны: сведения о лицах, проводивших подсчет голосов; отсутствует подпись секретаря общего собрания, председателя счетной комиссии, членов счетной комиссии, председателя общего собрания.

Отсутствие в протоколе указанных выше данных свидетельствует о существенном нарушении составления протокола, что, в силу положений ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, является также самостоятельным основанием для признания решения собрания недействительным.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод об обоснованности исковых требований о признании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г.Москва, ул.Покрышкина, д.3, оформленного протоколом от 01.11.2016 года недействительным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать недействительным решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, ул. Покрышкина, д.3, проведенного в форме очно-заочного голосования в период с 19.10.2016 года по 31.10.2016 года, оформленное протоколом от 01.11.2016 года.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА

Судья \_\_\_\_\_  
 Секретарь \_\_\_\_\_  
 Решение, вынесенное в \_\_\_\_\_  
 вступило в законную силу \_\_\_\_\_  
 18.08.2014

Судья \_\_\_\_\_  
 Секретарь \_\_\_\_\_

Копия решения (определения) выдана Никулинским районным судом г.Москвы

29.09.2014

Подпись \_\_\_\_\_

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ****18 августа 2017 года**Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда  
в составе: председательствующего судьи Горновой М.В.

и судей: Целищева А.А., Быковской Л.И.

при секретаре: Доронкиной Н.Ю.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Быковской Л.И.

дело по апелляционной жалобе представителя ООО «Центурион» на решение Никулинского районного суда города Москвы от 11 апреля 2017 года, которым постановлено:

Признать недействительным решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, ул. Покрышкина, д.3, проведенного в форме очно-заочного голосования в период с 19.10.2016 года по 31.10.2016 года, оформленное протоколом от 01.11.2016 года.

**УСТАНОВИЛА:**

Леус И.Г. обратился в суд с иском к Гвоздеву В.С., Костелецкой В.Е., Махалиной О.Ю., Кузнецову А.В., Херебаве М.Ш., Дегтяревой О.И. о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, ул. Покрышкина, д.3, проведенного в форме очно-заочного голосования в период с 19-00 часов 19.10.2016 года по 21-00 часов 31.10.2016 года, оформленного протоколом от 01.11.2016 года.

В обоснование своих требований указал на то, что является собственником квартиры № 3, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Покрышкина, д. 3. В многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Покрышкина, д. 3 в форме очно-заочного голосования было проведено общее собрание собственников помещений в доме, инициатором которого является Гвоздев В.С. Указанное собрание было проведено с многочисленными нарушениями законодательства: на собрании отсутствовал кворум, протокол оформлен с нарушениями: в протоколе отсутствуют подписи председателя, секретаря, председателя счетной комиссии, членов счетной комиссии; отсутствуют сведения о реквизитах документа, подтверждающих право собственности инициатора на принадлежащее ему помещение. Кроме того, приложением к протоколу от 01.11.2016 года является реестр собственников, при этом дата, на которую составлен реестр, не соответствует дате проведения общего собрания. В протоколе отсутствуют сведения о лицах, проводивших подсчет голосов на общем собрании, и их подписи. Собственники помещений в доме не были надлежащим образом извещены о проведении общего собрания, а подсчет голосов произведен с многочисленными арифметическими ошибками.

В судебном заседании суда представители истца искивые требования поддержали в полном объеме.

Представитель Гвоздева В.С. возражал против удовлетворения искивых требований.

Костелецкая В.Е., Махалина О.Ю., Херебава М.Ш., Дегтярева О.И. в судебное заседание не явились, представили заявления о признании иска, указав на то, что не принимали участия в подсчете голосов и не подписывали протокол оспариваемого общего собрания.

Представитель ООО «Центурион», привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, возражал против удовлетворения искивых требований.

Представитель Мосжилинспекции, привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, просил искивые требования удовлетворить, указав на их обоснованность.

Суд постановил указанное выше решение об удовлетворении исковых требований, не согласившись с которым, представитель ООО «Центурион», привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, подал апелляционную жалобу и просил решение суда отменить, указывая на то, что решение суда постановлено с нарушениями норм материального и процессуального права.

На заседании судебной коллегии ответчики, представитель ООО «Центурион» не явились, в нарушение положений ст. 167 ГПК РФ о причинах неявки не сообщили, доказательств уважительности причин неявки не представили, ходатайств об отложении рассмотрения апелляционной жалобы не поступало.

При таких обстоятельствах, с учетом положений ст. ст. 167, 327 ГПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ судебная коллегия полагала возможным рассмотреть дело по апелляционной жалобе в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив в порядке ст. 327-1 ГПК РФ по доводам апелляционной жалобы материалы дела, выслушав представителей Леуса И.Г. Артемова А.В., Шуклина Д.А., представителя Мосжилинспекция - Бойко П.В., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Статья 45 ЖК РФ предусматривает, что общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно ч. 1 ст. 46 ЖК РФ решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением предусмотренных пунктами 1 - 3.1 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в порядке, установленном общим собранием собственников помещений в данном доме.

Статья 181.3 ГК РФ предусматривает, что решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В соответствии со ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Согласно положениям ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Судом установлено, что Леус И.Г. является собственником квартиры № 3, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Покрышкина, д. 3.

По инициативе Гвоздева В.С. в форме очно-заочного голосования в период с 19.10.2016 года по 31.10.2016 года, было проведено общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу г. Москва, ул. Покрышкина, д. 3, решения которого оформлены протоколом от 01.11.2016 года.

Согласно протоколу общего собрания от 01.11.2016 г. в голосовании приняли участие собственники 15621,3 кв.м., что от общего числа голосов - 30030,8 кв.м., составило 52%.

Однако, из представленных решений собственников помещений следует, что решения собственников квартир №№ 5 (л.д.107 решение подписано 18.11.2016 г.), 25 (л.д.75 решение подписано 07.11.2016 г.), 32 (л.д.89 решение подписано 06.12.2016 г.), 41 (л.д.119 решение подписано 22.12.2016 г.), 42 (л.д.71 решение подписано 24.11.2016 г.), 72 (л.д.123 решение подписано 15.11.2016 г.), 98, 105 (л.д.49 т.2 решение подписано 01.11.2016 г.), 110 (л.д.117 решение подписано 02.12.2016 г.), 123 (л.д.57 т.2 решение подписано 20.11.2016 г.), 168 (л.д.59 решение подписано 26.12.2016 г.), 180 (л.д.74, решение подписано 18.11.2016 г.), 181 (л.д.135 решение подписано 08.12.2016 г.), 197 (л.д.121 решение подписано 25.11.2016 г.), 203 (л.д.63 решение подписано 01.12.2016 г.), 214 (л.д.53 т.2 решение подписано 15.11.2016 г.), 226 (л.д.61 решение подписано 01.12.2016 г.), 245, 255 (л.д.83 решение подписано 07.12.2016 г.), 266 (л.д.127 решение подписано 21.12.2016 г.), общей площадью 1807,3 кв.м. заполнены после даты окончания общего собрания.

В решениях собственников квартир №№ 17, 55 (л.д.129), 263 отсутствует дата подписания решения (общая площадь 286, 8 кв.м).

В решении собственника кв. № 221 (площадь 104, 3 кв.м.), отсутствует расшифровка подписи лица, принявшего участие в голосовании (л.д.51).

В решениях собственников квартир №№ 114 (л.д.237), 124 (л.д. 231 в решении имеются исправления), 208 (л.д.314-315), 246 (л.д.234-235) отсутствуют сведения о лице, принявшем участие в голосовании (сумма площадей 573, 5 кв.м).

В решениях собственников квартир №№ 63 (л.д.100), 103 (л.д.255-256), 104 (л.д.271-272), 150 (л.д.94 т.2), 161 (л.д. 192), № 194 (л.д.245-246), 224 (л.д.269-270) отсутствуют сведения о документе, подтверждающем право собственности лица, участвовавшего в голосовании, (площадь 684,2 кв.м).

При голосовании через представителя к решениям представителей собственников квартир №№ 4 (л.д.204-205), 91 (л.д.194-195), 136 (л.д.215-216), 153, 201(л.д.331-332) не представлены доверенности, подтверждающие полномочия проголосовавшего лица (общая площадь 561,3 кв.м).

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел, к выводу о том, что в решении собрания приняли участие собственники, которым принадлежит 11708,3 кв.м.

Из материалов дела следует, что Мосжилинспекцией в соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 26.07.2011 года N 336-ПП «Об утверждении Положения о Государственной жилищной инспекции города Москвы», ст. 20 ЖК РФ, была осуществлена проверка, целью которой являлось установление факта правомерности



решений принятых общим собранием собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Покрышкина, д.3, проведенного в период 18.10.2016 года по 31.10.2016 года, в результате которой были выявлены нарушения, свидетельствующие об оспоримости, принятых собранием решений.

Из технического паспорта, представленного Савеловским ТБТИ следует, что общая площадь квартир составляет 27246, 2 кв.м, нежилых помещений – 15402, 2 кв.м, что в целом составляет 42648, 4 кв.м.

Учитывая площадь жилых помещений и количества голосов собственников, принявших участие в собрании, позволило суду первой инстанции прийти к выводу о том, что решения были приняты в отсутствие необходимого кворума, а доказательств, подтверждающих, что собрание проведено при наличии кворума, а решения принимались большинством голосов от общего числа голосов, принимающих участие в собрании, не представлено.

В соответствии с ч.1 ст.46 ЖК РФ, решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Решения и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются официальными документами как документы, удостоверяющие факты, влекущие за собой юридические последствия в виде возложения на собственников помещений в многоквартирном доме обязанностей в отношении общего имущества в данном доме, изменения объема прав и обязанностей или освобождения этих собственников от обязанностей, и подлежат размещению в системе лицом, инициировавшим общее собрание. Копии решений и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме подлежат обязательному представлению лицом, по инициативе которого было созвано общее собрание, в управляющую организацию, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива не позднее чем через десять дней после проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Как усматривается из материалов дела в представленном протоколе не указаны: сведения о лицах, проводивших подсчет голосов, отсутствует подпись секретаря общего собрания, председателя счетной комиссии, членов счетной комиссии, председателя общего собрания.

Таким образом, оспариваемый протокол от 01.11.2016 года общего собрания собственников помещений многоквартирного дома не соответствует требованиям п. 5 ст. 181.2 ГК РФ в совокупности с положениями ст. 46 и 47 ЖК РФ, и, отсутствие в протоколе указанных выше данных свидетельствует о существенном нарушении правил составления протокола, что, в силу положений ст. 181.4 ГК РФ, является самостоятельным основанием для признания решения собрания недействительным.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив доказательства по делу в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь ст.ст. 44, 45, 46, 48 ЖК РФ, ст.ст. 181.3, 181.4, 181.5 ГК РФ пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, поскольку в общем собрании, в нарушение ч.3 ст.45 ЖК РФ, участвовало менее 50% голосов, необходимых для обеспечения кворума на собрании, в связи с чем, решения, оформленные протоколом от 01.10.2016 года, в силу ст.181.5 ГК РФ, являются недействительными.

Доводы апелляционной жалобы о том, что технический паспорт, представленный Савеловским БТИ, составлен с учетом изменений от 17.01.2017 г., не опровергают вывод суда о том, что на собрании отсутствовал кворум, поскольку даже исходя из площади 31030,8 кв. м., указанной в протоколе от 01.11.2016 г., и количества голосов собственников, принявших участие в собрании - 11708,3 кв.м., необходимого кворума для признания собрания правомочным не имелось.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что процедура подсчета голосов на общем собрании собственников проведена с соблюдением норм, предусмотренных ч. 3 ст. 45 ЖК РФ, ничем объективно не подтверждается и опровергается исследованными судом доказательствами.

Утверждение о том, что расчеты приведенные в решении суда относительно ненадлежащим образом оформленных бюллетеней основаны на представленных стороной истца письменных объяснениях, которые не вызывают доверия, а также о том, что расчеты, изложенные в решении суда в ходе судебного заседания не проводились, не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции, поскольку бюллетени были представлены представителем Мосжилинспекции по судебному запросу и все письменные материалы дела были исследованы судом первой инстанции, что подтверждается протоколом судебного заседания от 11.04.2017 г., а замечания на вышеуказанный протокол судебного заседания заявителем жалобы не подавались.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции приобщены к материалам дела не заверенные надлежащим образом копии документов, не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции, поскольку указанные документы представлены представителем Мосжилинспекции по судебному запросу, а в соответствии с ч. 2 ст. 71 ГПК РФ подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

Вместе с тем, указанных в ст. 71 ГПК РФ оснований для истребования подлинных документов, не имелось.

Кроме того, судом был направлен запрос в ООО «Центурион» о представлении протокола общего собрания от 01.11.2016 г., и решений собственников (л.д.62), однако, ООО «Центурион» на запрос не ответил и указанные в запросе документы не представил.

Ссылка в апелляционной жалобе на положения ч. 7 ст. 67 ГПК РФ предусматривающей, что суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств не свидетельствует о незаконности решения суда, поскольку каких-либо сведений о том, что оригиналы утрачены в судебном заседании не представлено, копии документов, не тождественные с представленными Мосжилинспекцией в судебном заседании не предоставлялись.

Доводы о том, что суд отказал участникам процесса в ознакомлении с представленными Мосжилинспекцией письменными доказательствами опровергаются протоколом судебного заседания от 11.04.2017 г. (т. 4 л.д.67-71), согласно которому ходатайство об ознакомлении с материалами дела представителем ООО «Центурион» не заявлялось, и судом первой инстанции не рассматривалось.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что действующее законодательство не содержит норм, прямо указывающих на создание счетной комиссии, при этом в протоколе собрания отражены сведения о лицах, производивших подсчет голосов, в связи с чем отказ членов счетной комиссии, секретаря собрания от подписания протокола не может свидетельствовать о том, что общее собрание собственников не состоялось, не опровергает вывод суда первой инстанции о том, что протокол составлен с нарушением, поскольку вышеуказанные доводы противоречат положениям ст.ст. 46,47 ЖК РФ и ст. 181.2 ГК РФ.

Доводы апелляционной жалобы представителя ООО «Центурион» о том, что суд неправильно оценил представленные сторонами доказательства, не свидетельствуют о незаконности решения суда, поскольку суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Определение круга доказательств по делу, их исследование и оценка произведены судом в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ. Результаты оценки доказательств отражены в решении, в котором приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом. Оснований для иной оценки тех же доказательств судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что решение суда является законным и обоснованным, постановлено в соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данным правоотношениям. В решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, а доводы апелляционной жалобы не опровергают правильности выводов суда, не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к отмене состоявшегося судебного решения.

Указанные в ст. 195 ГПК РФ и постановлении Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» предъявляемые к решению требования, судом первой инстанции при вынесении решения суда были соблюдены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО «Центурион» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия решения (определения) выдана Никулинским районным судом г.Москвы 29.09.2017 года  
Подпись

